

# 1 アンケート調査の概要

---

## 1. アンケート調査の概要

# 中国地方、四国地方及び九州地方の林業者等を対象とし、経営状況や現在・今後の潜在的な資金ニーズ等を把握するためにアンケート調査を実施した。

### (1) 調査目的

林業者等における経営状況や現在及び今後の潜在的な資金ニーズ等を把握することにより、今後の林業信用保証制度の普及推進方針に反映させるために実施した。

### (2) 調査時期

2024年7月12日（金）～8月12日（月）  
※7月29日（月）に葉書による御礼兼督促を実施した。

### (3) 調査対象

中国地方、四国地方及び九州地方に本社を置く下記①②③の事業者：2,866件

- ① 森林経営管理法に基づき都道府県が公募・公表する民間事業者及び育成経営体（意欲と能力のある林業経営者（注））等
- ② 一般社団法人全国木材組合連合会加盟事業者
- ③ 信用調査会社データベースから下記条件にて抽出した事業者
  - ・「育林業」「素材生産業」「特用林産物生産業」「製材業」「木製品製造業」で主業種登録され、資本金3億円以下の事業者
  - ・「木材・竹材卸売業」で主業種登録され、資本金1,000万円以下の事業者
  - ・上記条件に該当するダイジェストデータ
  - ・①②との重複を除く

（注）意欲と能力のある林業経営者とは、森林経営管理法に基づき都道府県が公募・公表する民間事業者のこと。  
森林経営管理制度において市町村から森林の経営管理の再委託を受けることを希望しており、  
（ア）経営管理を効率的かつ安定的に行う能力  
（イ）経営管理を確実に行うに足りる経理的な基礎  
を有するとして都道府県が定める要件を満たし、公表された者を指す。

調査対象者数

データの出典		発送数
①意欲と能力のある林業経営体（各県）等		644
②全国木材組合連合会		643
③信用調査会社		1,579
合計		2,866
組織別	法人	2,205
	個人事業主	379
	その他（組合等）	282

# 1. アンケート調査の概要

## 調査は郵送及びインターネットを活用して行い、618件の有効回答を得た(有効回答率22.1%)。

### (4) 調査方法

調査票を郵送で配布し、回収は郵送若しくはインターネット上に設けた回答専用のWebサイトを活用して実施した。

### 調査票サンプル

The image displays two versions of the survey form. On the left is a printed version with a QR code and a button that says '読み込むとWebサイトへ遷移' (Load to migrate to website). On the right is the online version of the survey, which is a web form with various input fields and checkboxes.

### (5) 回収状況

発送数：2,794件 (A)

(宛名不明や廃業等による未達数72件を除く)

回答数：618件 (B)

有効回答率：22.1% (B÷A)

データの出典		発送数 (A)	回答数 (B)	回答率 (B÷A)
①意欲と能力のある林業経営体 (各県) 等		643	186	28.9%
②全国木材組合連合会		635	172	27.1%
③信用調査会社		1,516	260	17.2%
合計		2,794	618	22.1%
組織別	法人	2,153	471	21.9%
	個人事業主	360	42	11.7%
	その他 (組合等)	279	105	37.6%

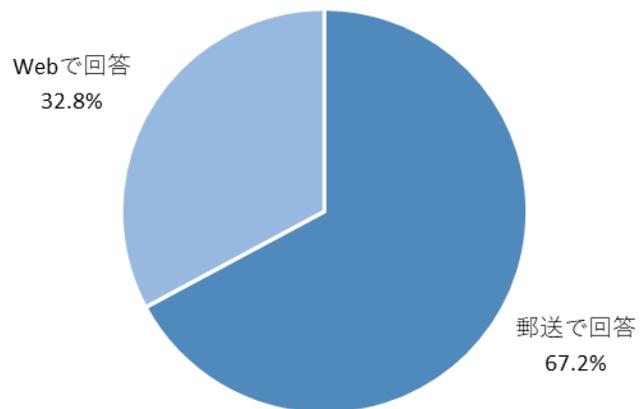
## 1. アンケート調査の概要

**郵送で回答した事業者が多く、67.2%であった。**

---

### (6) 回答方法

郵送での回答が67.2%、Webでの回答が32.8%。



(サンプル数=618)

## 2 アンケート調査の結果

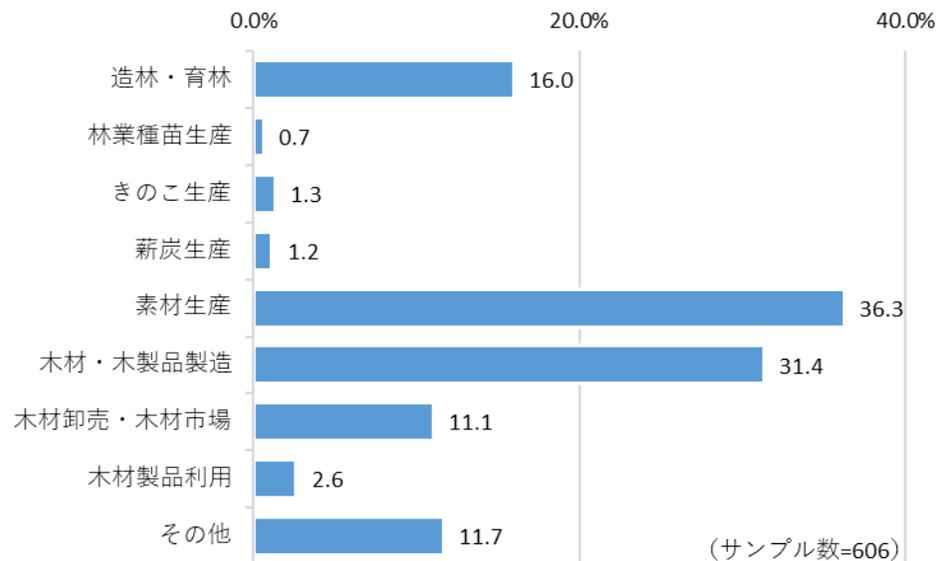
---

## 2. アンケート調査の結果

**回答者は「素材生産」が最も多く36.3%となっている。  
以下、「木材・木製品製造」(31.4%)、「造林・育林」(16.0%)の順となっている。**

問1. 事業所等の概要について教えてください。

(1)主たる業種を教えてください(兼業の方は売上高等により主な業種を教えてください)。



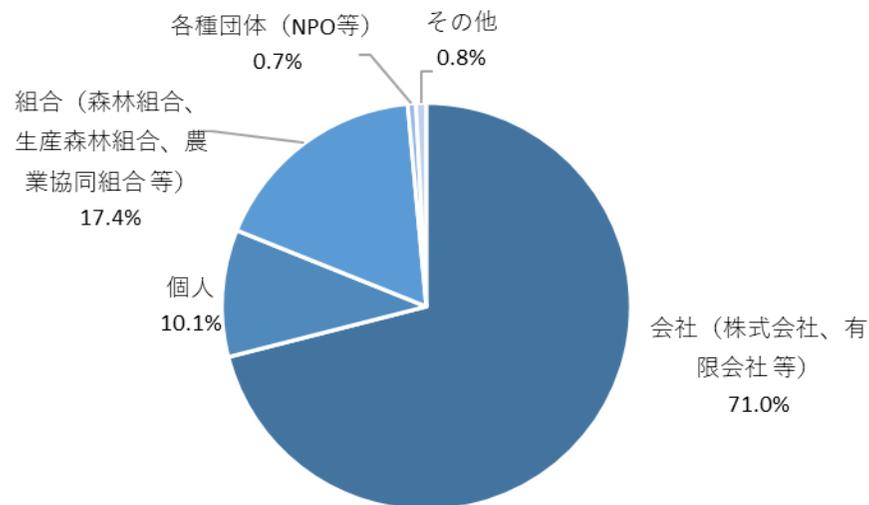
全体	造林・育林	林業種苗生産	きのこ生産	薪炭生産	素材生産	木材・木製品製造	木材卸売・木材市場	木材製品利用	その他
100.0	16.0	0.7	1.3	1.2	36.3	31.4	11.1	2.6	11.7
606	97	4	8	7	220	190	67	16	71

## 2. アンケート調査の結果

**会社組織が7割超を占めている。  
売上規模は、「3億円超」の林業者等が最も多く25.0%を占めている。**

問1. 事業所等の概要について教えてください。

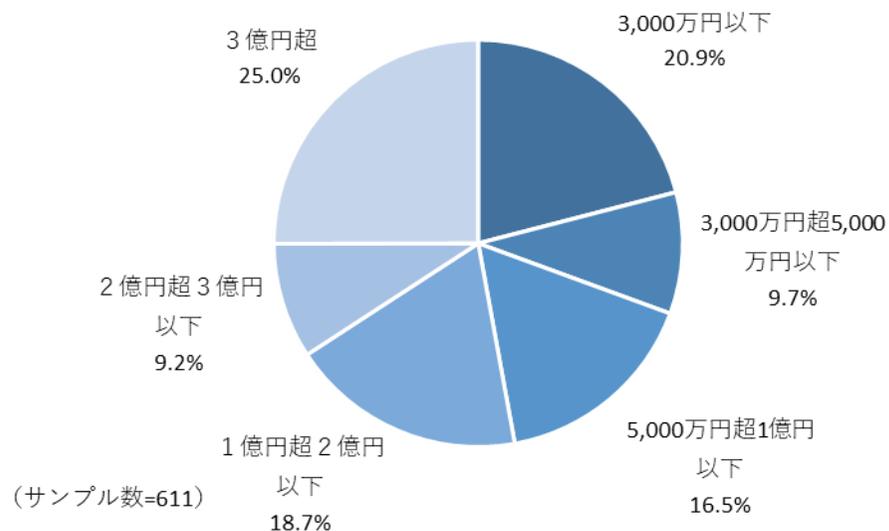
(2)組織形態を教えてください(○印は1つだけ)。



(サンプル数=614)

全体	会社	個人	組合	各種団体	その他
100.0	71.0	10.1	17.4	0.7	0.8
614	436	62	107	4	5

(3)事業所全体での売上高を教えてください(○印は1つだけ)。



(サンプル数=611)

全体	3,000万円以下	3,000万円超5,000万円以下	5,000万円超1億円以下	1億円超2億円以下	2億円超3億円以下	3億円超
100.0	20.9	9.7	16.5	18.7	9.2	25.0
611	128	59	101	114	56	153

(注) カテゴリー区分は「森林・林業統計」(林野庁)を参考にし、全国と比較可能な区分に設定した。

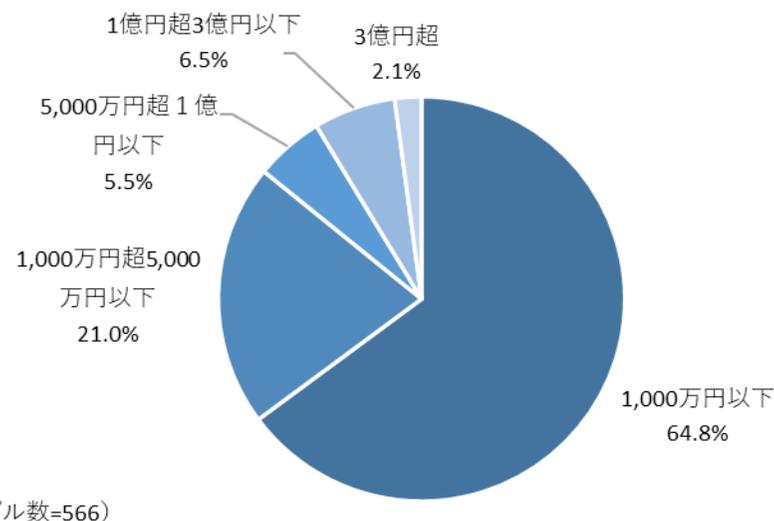
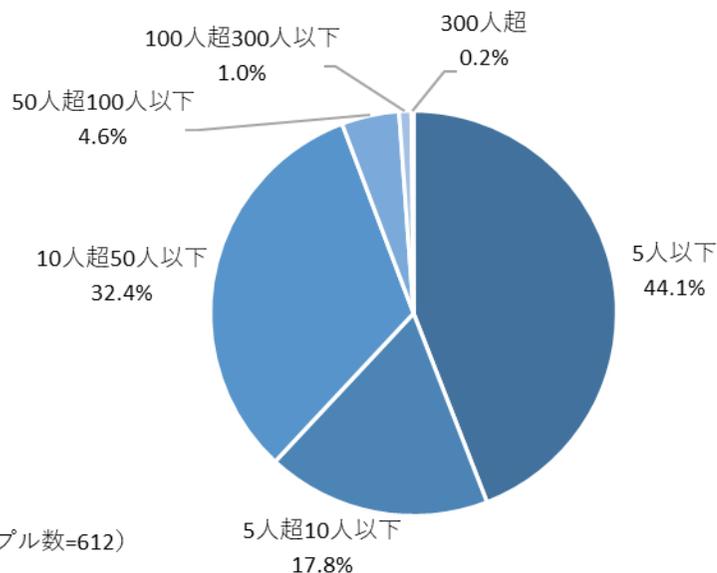
## 2. アンケート調査の結果

**従業員数は50人以下の林業者等が9割超を占めている。  
資本金は1,000万円以下が6割強を占めている。**

問1. 事業所等の概要について教えてください。

(4) 事業所全体での常勤の従業員数を教えてください（○印は1つだけ）。

(5) 資本金又は出資金の規模の規模を教えてください（○印は1つだけ、個人の方は除く）。



全体	5人以下	5人超10人以下	10人超50人以下	50人超100人以下	100人超300人以下	300人超
100.0	44.1	17.8	32.4	4.6	1.0	0.2
612	270	109	198	28	6	1

(注) カテゴリー区分は林業信用保証を利用可能な範囲内で設定した。ただし、300人超は利用の対象外である。

全体	1,000万円以下	1,000万円超5,000万円以下	5,000万円超1億円以下	1億円超3億円以下	3億円超
100.0	64.8	21.0	5.5	6.5	2.1
566	367	119	31	37	12

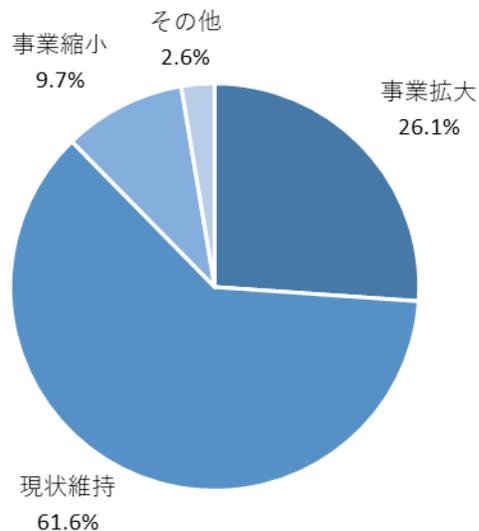
(注) カテゴリー区分は林業信用保証を利用可能な範囲内で設定した。ただし、3億円超は利用の対象外である。

## 2. アンケート調査の結果

**経営の方向性は「事業拡大」が26.1%となっており、「事業縮小」よりも多い。  
経営課題は「人手不足、人件費の上昇」が最も多く68.1%となっている。**

問2. 皆様の事業の状況について教えてください。

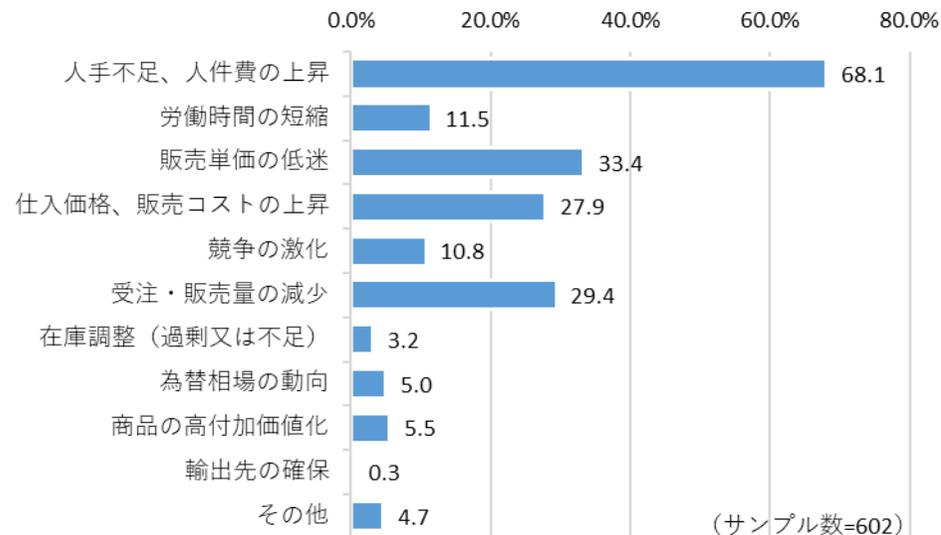
(1)経営の方向性を教えてください（○印は1つだけ）。



(サンプル数=609)

全体	事業拡大	現状維持	事業縮小	その他
100.0	26.1	61.6	9.7	2.6
609	159	375	59	16

(2)現状の経営課題を教えてください（○印はいくつでも可）。



(サンプル数=602)

全体	人手不足、人件費の上昇	労働時間の短縮	販売単価の低迷	仕入価格、販売コストの上昇	競争の激化	受注・販売量の減少	在庫調整（過剰又は不足）	為替相場の動向	商品の高付加価値化	輸出先の確保	その他
100.0	68.1	11.5	33.4	27.9	10.8	29.4	3.2	5.0	5.5	0.3	4.7
602	410	69	201	168	65	177	19	30	33	2	28

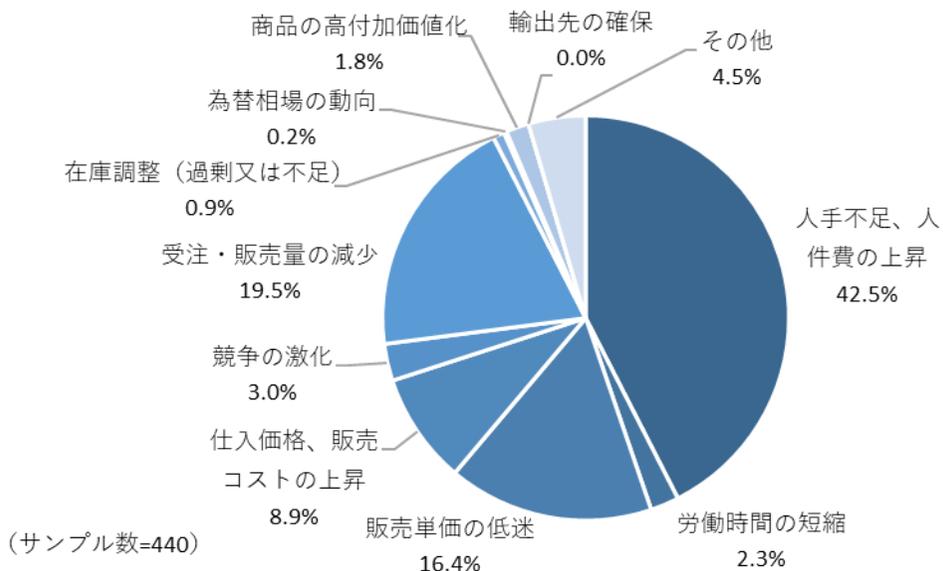
## 2. アンケート調査の結果

# 最も重要な経営課題は、「人手不足、人件費の上昇」となっている。

問2. 皆様の事業の状況について教えてください。

(3)(2)で複数回答された方にお聞きします。

回答されたもののうち、最も重要な問題・課題だとお考えのものを1つ選んで、番号をお書きください。



全体	人手不足、人件費の上昇	労働時間の短縮	販売単価の低迷	仕入価格、販売コストの上昇	競争の激化	受注・販売量の減少	在庫調整（過剰又は不足）	為替相場の動向	商品の高付加価値化	輸出先の確保	その他
100.0	42.5	2.3	16.4	8.9	3.0	19.5	0.9	0.2	1.8	0.0	4.5
440	187	10	72	39	13	86	4	1	8	0	20

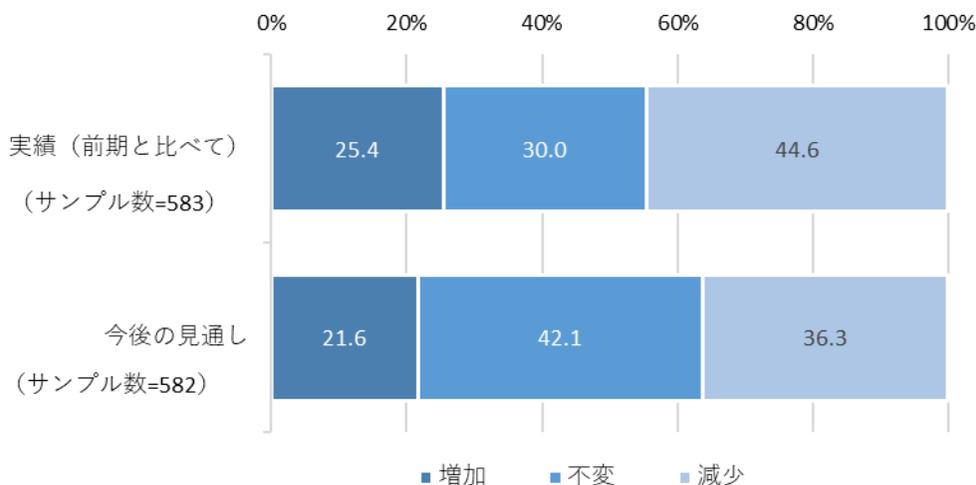
## 2. アンケート調査の結果

**売上高は実績も見通しも「増加」より「減少」の割合が高い。  
販売数量も実績・見通しともに「増加」より「減少」の割合が高い。**

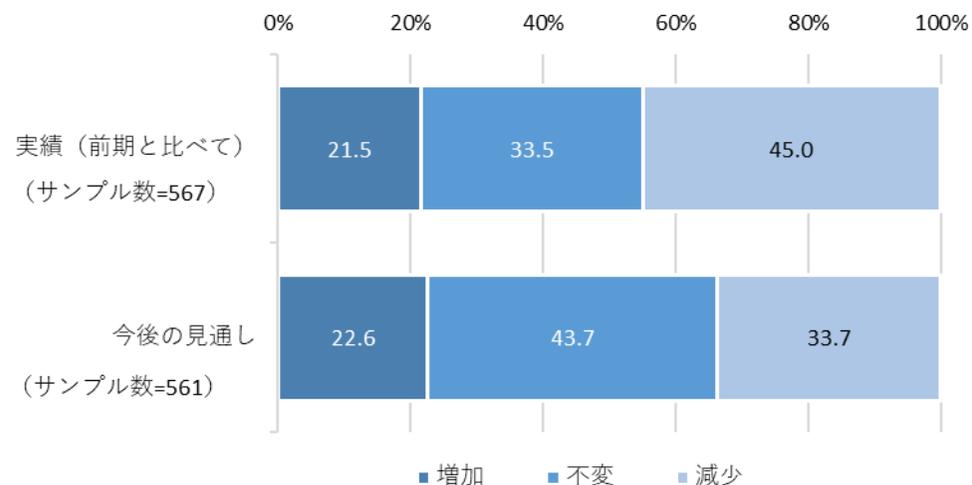
問2. 皆様の事業の状況について教えてください。

(4)皆様の経営状況について、どのように判断されているか教えてください（○印は各項目の実績、今後の見通し、各1つだけ）。

売上高



販売（出荷）数量



	全体	増加	不変	減少
実績	100.0	25.4	30.0	44.6
	583	148	175	260
今後の見通し	100.0	21.6	42.1	36.3
	582	126	245	211

	全体	増加	不変	減少
実績	100.0	21.5	33.5	45.0
	567	122	190	255
今後の見通し	100.0	22.6	43.7	33.7
	561	127	245	189

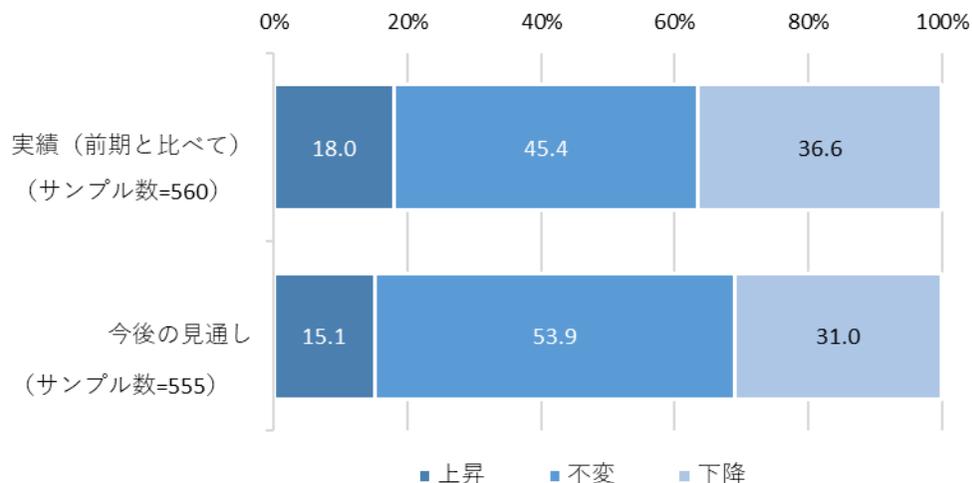
## 2. アンケート調査の結果

**販売価格は実績も見通しも「上昇」より「下降」の割合が高い。  
仕入量も実績・見通しともに「増加」より「減少」の割合が高い。**

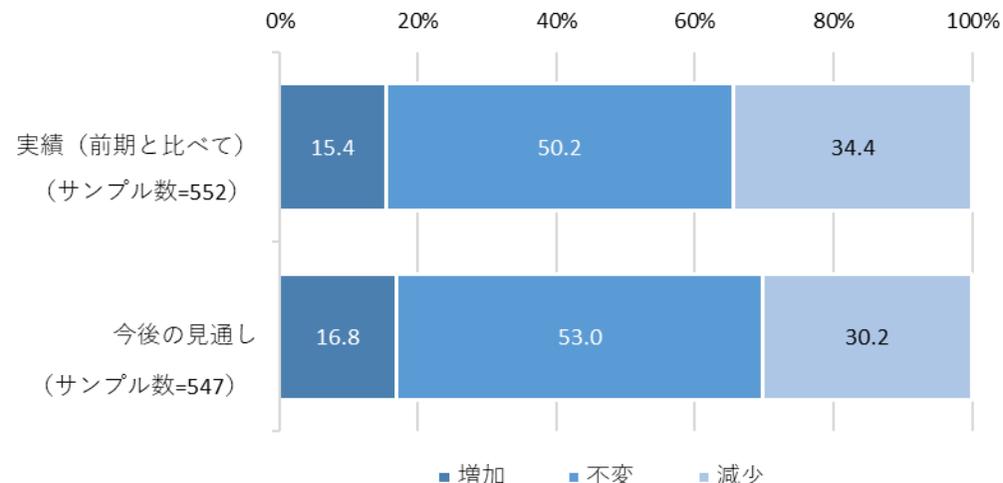
問2. 皆様の事業の状況について教えてください。

(4)皆様の経営状況について、どのように判断されているか教えてください（○印は各項目の実績、今後の見通し、各1つだけ）。

販売（出荷）価格



仕入量



	全体	上昇	不変	下降
実績	100.0	18.0	45.4	36.6
	560	101	254	205
今後の見通し	100.0	15.1	53.9	31.0
	555	84	299	172

	全体	増加	不変	減少
実績	100.0	15.4	50.2	34.4
	552	85	277	190
今後の見通し	100.0	16.8	53.0	30.2
	547	92	290	165

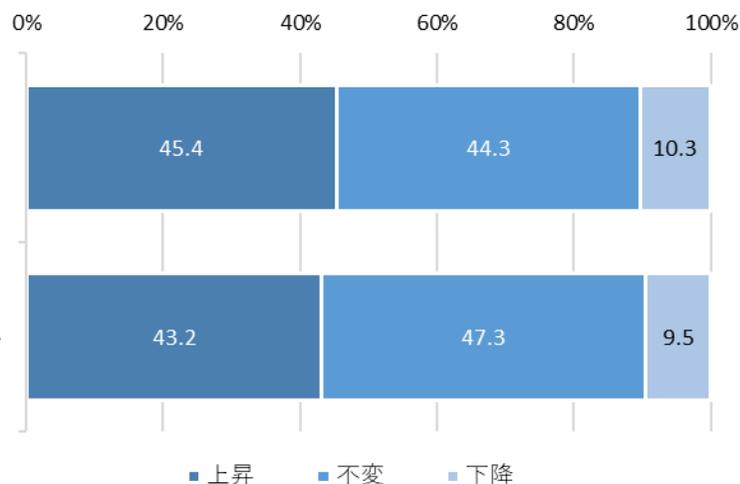
## 2. アンケート調査の結果

**仕入価格の実績は「下降」より「上昇」の割合が高く、インフレ圧力が強い。  
経常利益の実績は「向上」より「悪化」の割合が高く、今後も続く見通し。**

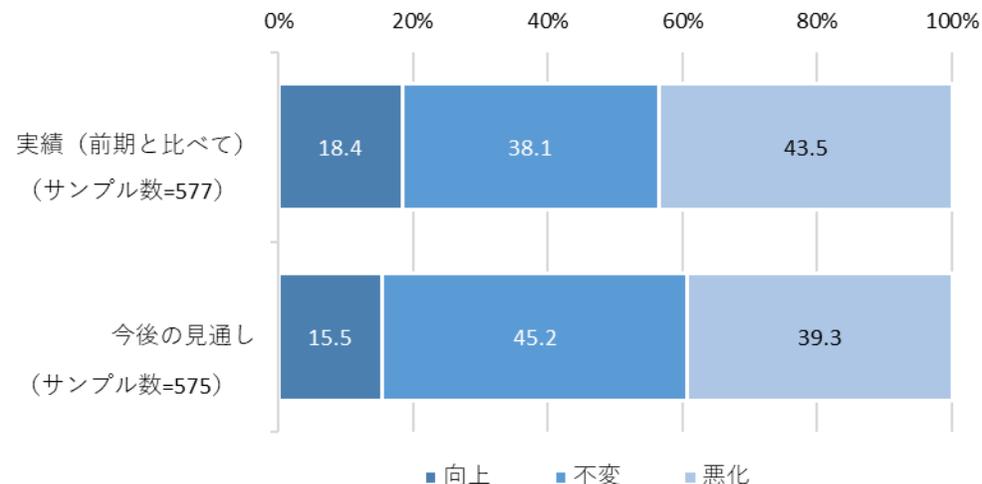
問2. 皆様の事業の状況について教えてください。

(4)皆様の経営状況について、どのように判断されているか教えてください（○印は各項目の実績、今後の見通し、各1つだけ）。

仕入価格



経常利益



	全体	上昇	不変	下降
実績	100.0	45.4	44.3	10.3
	542	246	240	56
今後の見通し	100.0	43.2	47.3	9.5
	537	232	254	51

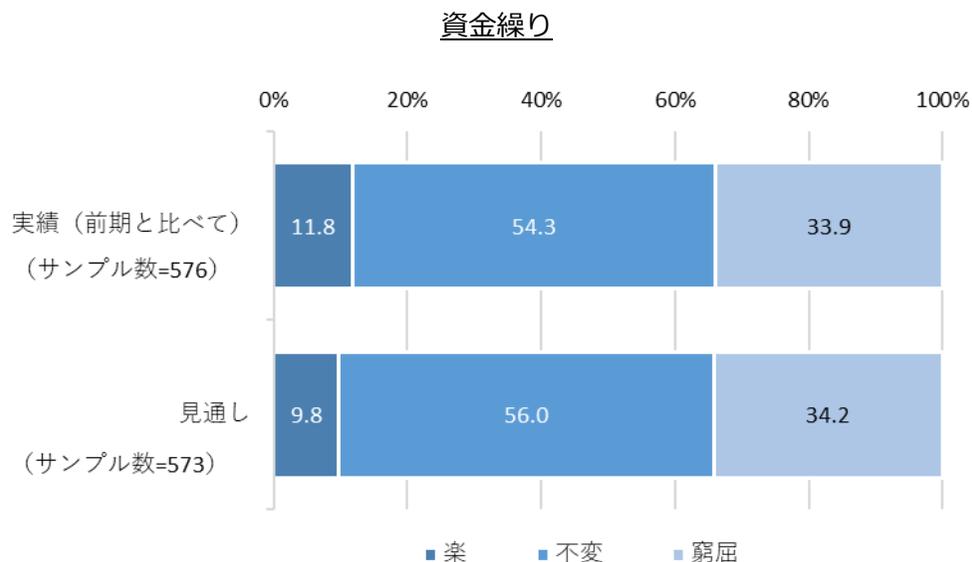
	全体	向上	不変	悪化
実績	100.0	18.4	43.5	38.1
	577	106	251	220
今後の見通し	100.0	15.5	39.3	45.2
	575	89	226	260

## 2. アンケート調査の結果

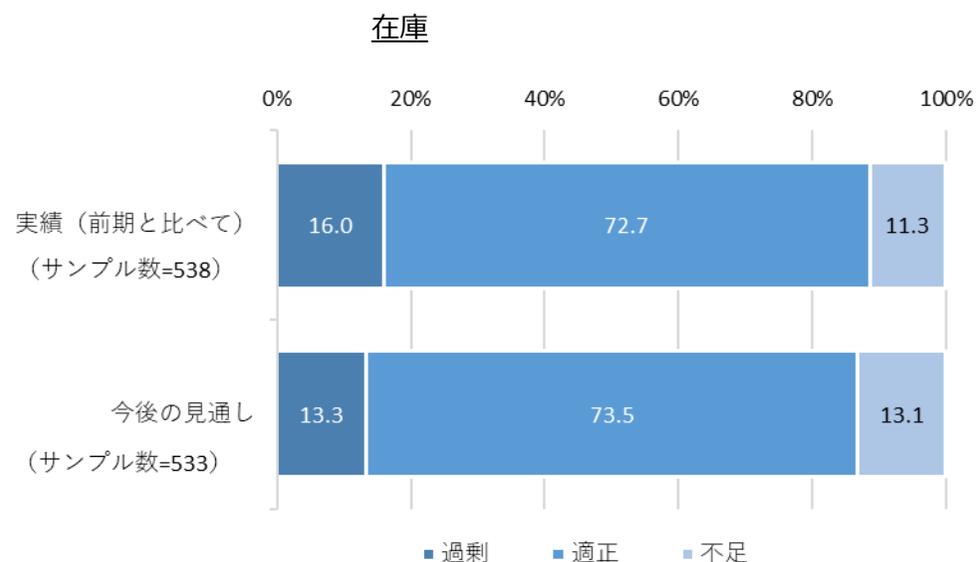
**資金繰りの実績は「楽」より「窮屈」の割合が高く、今後も続く見通し。  
在庫は実績・見通しともに「不足」より「過剰」の割合がやや高いが、概ね「適正」との判断。**

問2. 皆様の事業の状況について教えてください。

(4)皆様の経営状況について、どのように判断されているか教えてください（○印は各項目の実績、今後の見通し、各1つだけ）。



	全体	楽	不変	窮屈
実績	100.0	11.8	54.3	33.9
	576	68	313	195
今後の見通し	100.0	9.8	56.0	34.2
	573	56	321	196



	全体	過剰	適正	不足
実績	100.0	16.0	72.7	11.3
	538	86	391	61
今後の見通し	100.0	13.3	73.5	13.1
	533	71	392	70

## 2. アンケート調査の結果

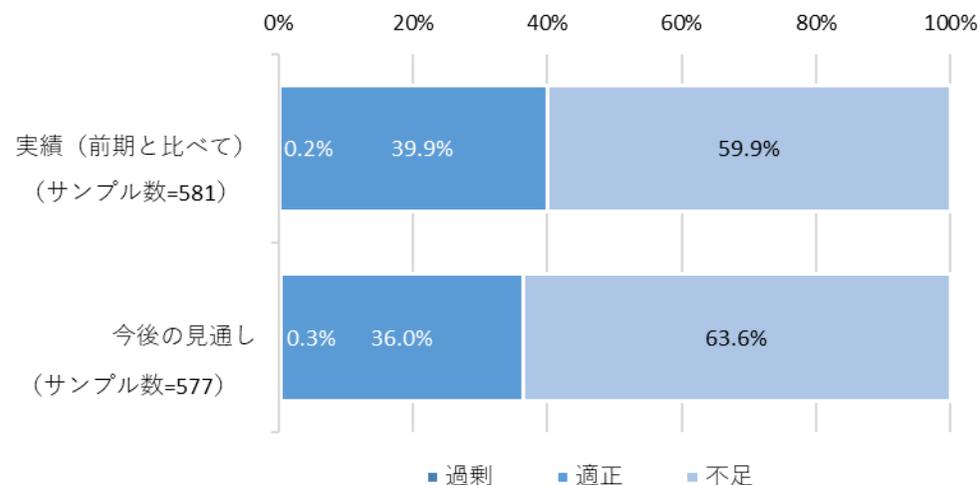
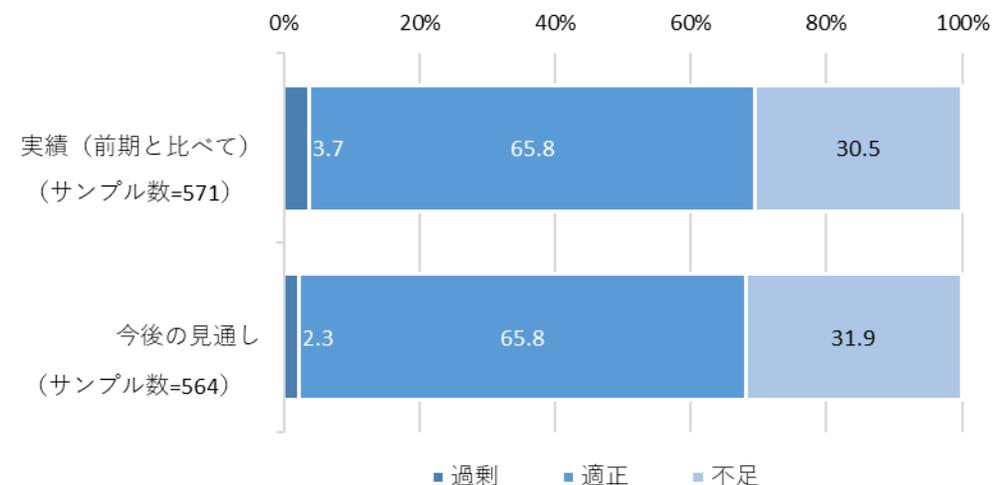
# 設備については約3割が、人材については約6割が、今後も「不足」と回答。

問2. 皆様の事業の状況について教えてください。

(4)皆様の経営状況について、どのように判断されているか教えてください（〇印は各項目の実績、今後の見通し、各1つだけ）。

設備

人材



	全体	過剰	不変	不足
実績	100.0	3.7	65.8	30.5
	571	21	376	174
今後の見通し	100.0	2.3	65.8	31.9
	564	13	371	180

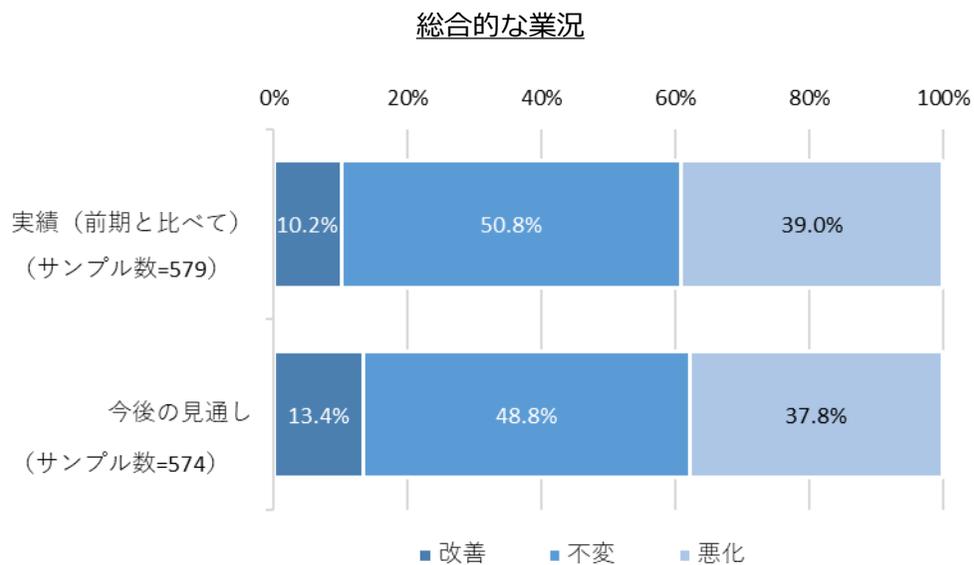
	全体	過剰	適正	不足
実績	100.0	0.2	39.9	59.9
	581	1	232	348
今後の見通し	100.0	0.3	36.0	63.6
	577	2	208	367

## 2. アンケート調査の結果

**総合的な業況は「不変」の割合が最も高いが、「改善」より「悪化」の割合が高い。  
今後の見通しは「改善」の割合がやや高まっている。**

問2. 皆様の事業の状況について教えてください。

(4)皆様の経営状況について、どのように判断されているか教えてください（○印は各項目の実績、今後の見通し、各1つだけ）。



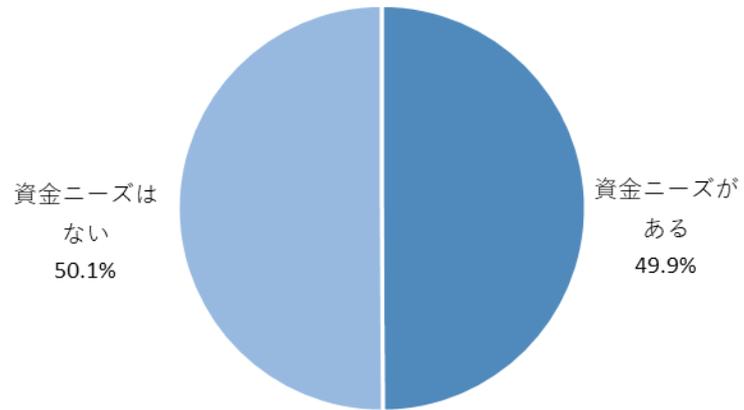
	全体	改善	不変	悪化
実績	100.0	10.2	50.8	39.0
	579	59	294	226
今後の見通し	100.0	13.4	48.8	37.8
	574	77	280	217

## 2. アンケート調査の結果

**「資金ニーズがある」と回答した林業者等は約半数を占めている。**

問2. 皆様の事業の状況について教えてください。

(5)経営状況を踏まえ、現在の資金ニーズの有無を教えてください  
(○印は1つだけ)。



(サンプル数=593)

全体	資金ニーズがある	資金ニーズはない
100.0	49.9	50.1
593	296	297

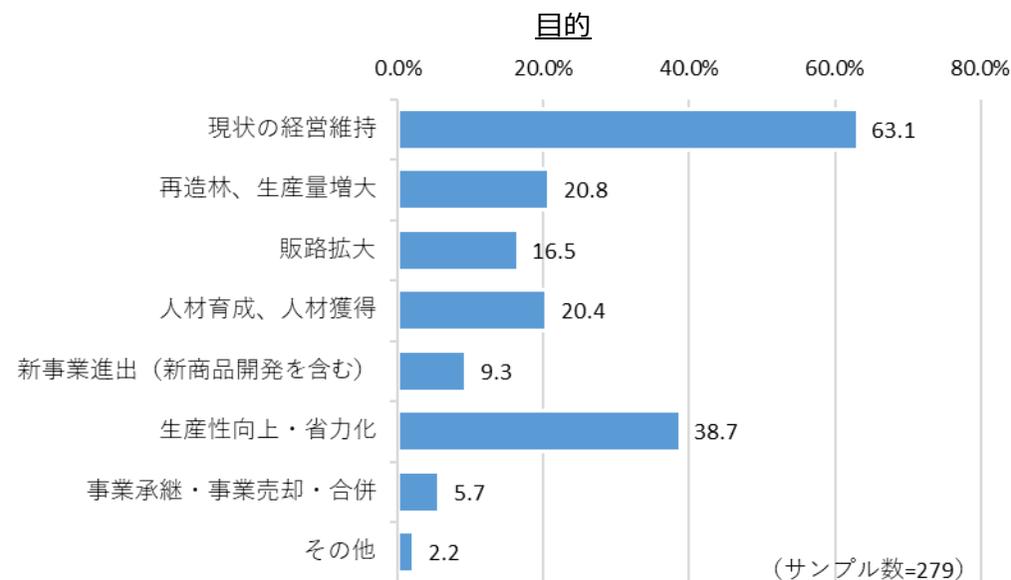
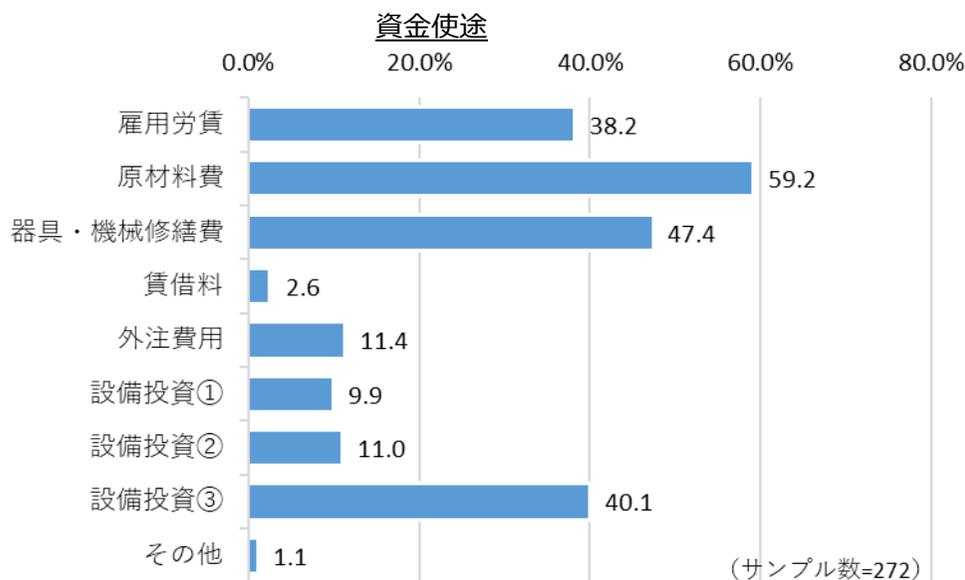
## 2. アンケート調査の結果

# 短期的な資金使途は「原材料費」、「修繕費」及び「設備投資」の割合が高い。 資金調達の目的は「現状の経営維持」が最も高い。

問2. 皆様の事業の状況について教えてください。

(6)(5)で「資金ニーズがある」を選択された方にお聞きします。資金調達される際のお使いみちについて教えてください（○印はいくつでも可）。

### ①短期的なお使いみち（資金調達期間1年以下）



全体	雇用労賃	原材料費	器具・機械修繕費	賃借料	外注費用	設備投資① (土地の購入)	設備投資② (建物・構築物の整備・購入)	設備投資③ (機械・装置購入、車両運搬具購入)	その他
100.0	38.2	59.2	47.4	2.6	11.4	9.9	11.0	40.1	1.1
272	104	161	129	7	31	27	30	109	3

全体	現状の経営維持	再造林、生産量増大	販路拡大	人材育成、人材獲得	新事業進出 (新商品開発を含む)	生産性向上・省力化	事業承継・事業売却・合併	その他
100.0	63.1	20.8	16.5	20.4	9.3	38.7	5.7	2.2
279	176	58	46	57	26	108	16	6

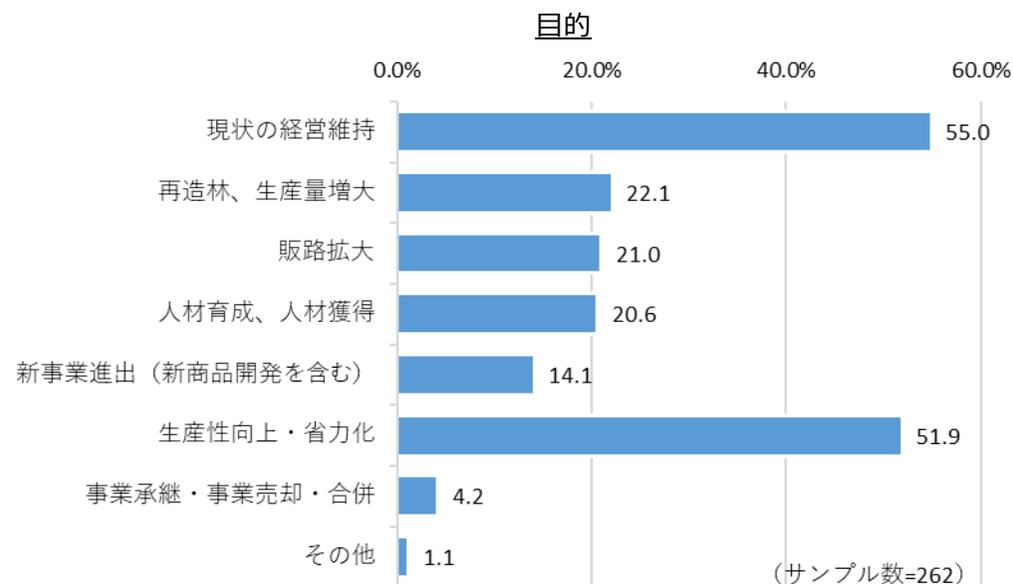
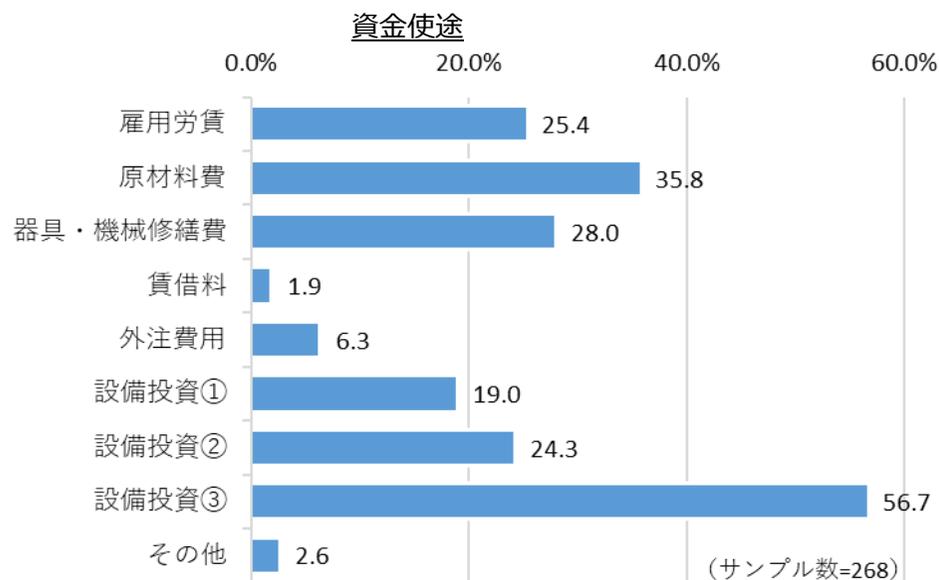
## 2. アンケート調査の結果

**中・長期的な資金使途は「設備投資(機械・装置購入、車両・運搬具購入等)」が最も多い。資金調達の目的は「現状の経営維持」、「生産性向上・省力化」の順となっている。**

問2. 皆様の事業の状況について教えてください。

(6)(5)で「資金ニーズがある」を選択された方にお聞きします。資金調達される際のお使いみちについて教えてください(○印はいくつでも可)。

②中・長期的なお使いみち(資金調達期間1年超)



全体	雇用労賃	原材料費	器具・機械修繕費	賃借料	外注費用	設備投資① (土地の購入)	設備投資② (建物・構築物の整備・購入)	設備投資③ (機械・装置購入、車両運搬具購入)	その他
100.0	25.4	35.8	28.0	1.9	6.3	19.0	24.3	56.7	2.6
268	68	96	75	5	17	51	65	152	7

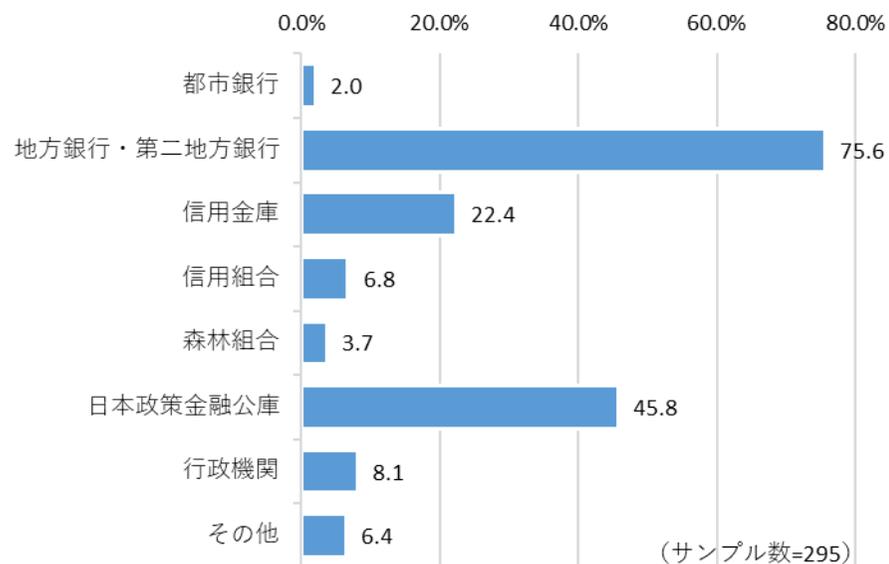
全体	現状の経営維持	再造林、生産量増大	販路拡大	人材育成、人材獲得	新事業進出(新商品開発を含む)	生産性向上・省力化	事業承継・事業売却・合併	その他
100.0	55.0	22.1	21.0	20.6	14.1	51.9	4.2	1.1
262	144	58	55	54	37	136	11	3

## 2. アンケート調査の結果

# 資金調達の相談窓口は「地方銀行・第二地方銀行」が最も多い。 資金調達の期間は「5年超10年以下」が最も多い。

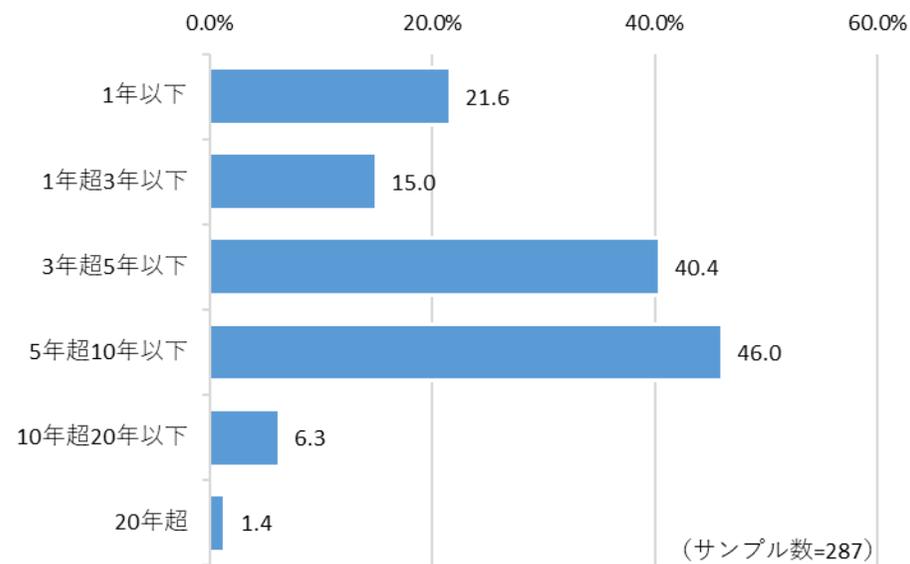
問2. 皆様の事業の状況について教えてください。

(7)資金調達を検討される場合、相談される窓口を教えてください（○印はいくつでも可）。



全体	都市銀行	地方銀行・第二地方銀行	信用金庫	信用組合	森林組合	日本政策金融公庫	行政機関	その他
100.0	2.0	75.6	22.4	6.8	3.7	45.8	8.1	6.4
295	6	223	66	20	11	135	24	19

(8)民間金融機関（森林組合含む）から資金を調達される場合、想定される資金調達期間（お借入期間、ご返済期間）を教えてください（○印は1つだけ）。



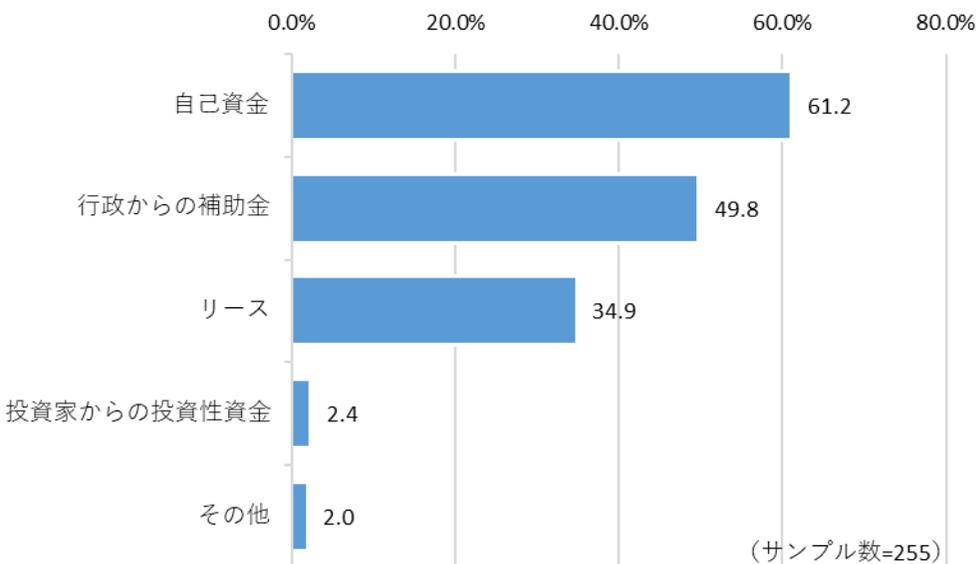
全体	1年以下	1年超3年以下	3年超5年以下	5年超10年以下	10年超20年以下	20年超
100.0	21.6	15.0	40.4	46.0	6.3	1.4
287	62	43	116	132	18	4

## 2. アンケート調査の結果

**民間金融機関以外の資金調達先は「自己資金」が最も多い。  
資金ニーズの発生見通しは「1年超3年以内」が最も多い。**

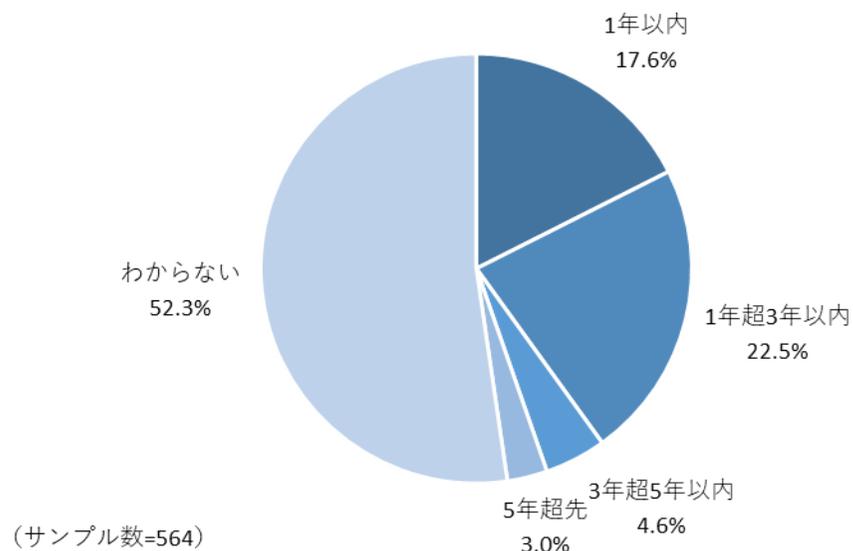
問2. 皆様の事業の状況について教えてください。

(9)民間金融機関（森林組合含む）からの資金調達以外で想定される資金調達先を教えてください（○印はいくつでも可）。



全体	自己資金	行政からの補助金	リース	投資家からの投資性資金	その他
100.0	61.2	49.8	34.9	2.4	2.0
255	156	127	89	6	5

(10)今後、資金ニーズが発生する見通しを教えてください（○印は1つだけ）。



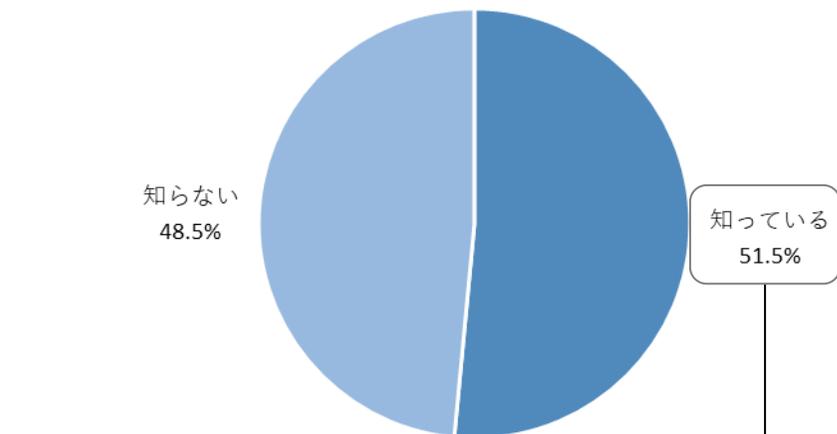
全体	1年以内	1年超3年以内	3年超5年以内	5年超先	わからない
100.0	17.6	22.5	4.6	3.0	52.3
564	99	127	26	17	295

## 2. アンケート調査の結果

**信用基金を知っている林業者等が過半数を占めている一方、  
林業信用保証を知らない林業者等が過半数であり、今後アプローチすべきターゲットは多い。**

問3. 皆様の林業信用保証へのご要望について教えてください。

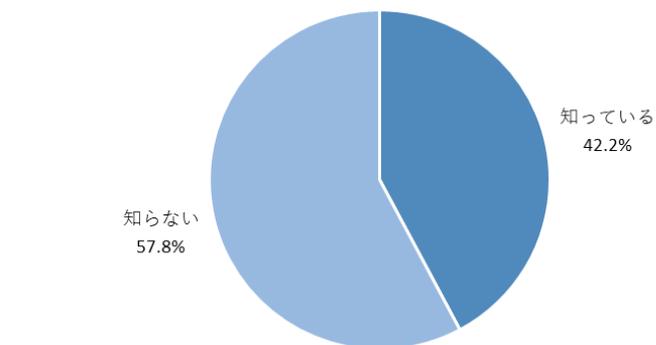
(1) 農林漁業信用基金をご存知ですか（○印は1つだけ）。



(サンプル数=600)

全体	知っている	知らない
100.0	51.5	48.5
600	309	291

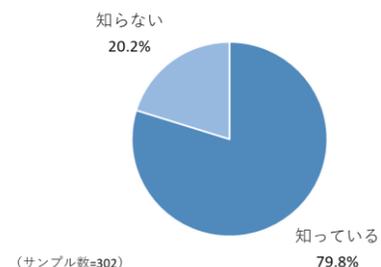
(2) 林業信用保証をご存知ですか（○印は1つだけ）。



(サンプル数=590)

全体	知っている	知らない
100.0	42.2	57.8
590	249	341

【参考：信用基金を知っている林業者等の林業信用保証の認知度】



(サンプル数=302)

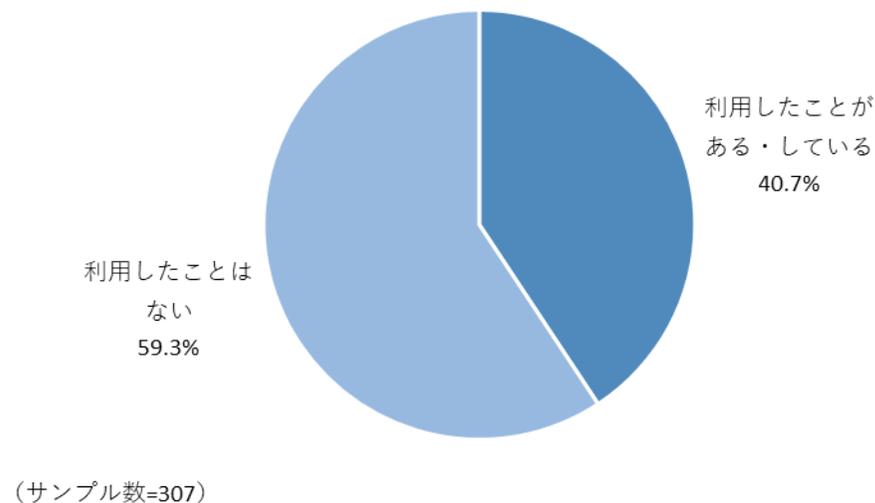
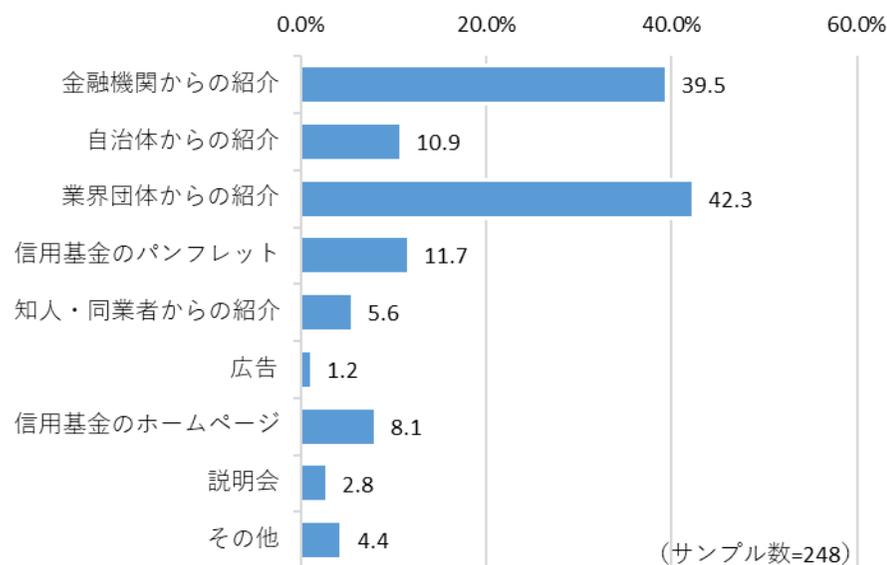
## 2. アンケート調査の結果

# 林業信用保証を知ったきっかけは「業界団体からの紹介」が最も多い。 林業信用保証を知っていても、利用したことがある林業者等は4割程度となっている。

問3. 皆様の林業信用保証へのご要望について教えてください。

(3)(2)で「知っている」を選択された方にお聞きします。林業信用保証をどのようにしてお知りになりましたか（○印はいくつでも可）。

(4)(2)で「知っている」を選択された方にお聞きします。林業信用保証を利用されたことはありますか（○印は1つだけ）。



全体	金融機関からの紹介	自治体からの紹介	業界団体からの紹介	信用基金のパンフレット	知人・同業者からの紹介	広告	信用基金のホームページ	説明会
100.0	39.5	10.9	42.3	11.7	5.6	1.2	8.1	2.8
248	98	27	105	29	14	3	20	7

全体	利用したことがある・している	利用したことはない
100.0	40.7	59.3
307	125	182

## 2. アンケート調査の結果

# 林業信用保証を利用したことがない理由は、「利用方法がよく分からない」が最も多い。

問3. 皆様の林業信用保証へのご要望について教えてください。

(5)(4)で「利用したことはない」を選択された方にお聞きます。

林業信用保証を利用したことがない理由を教えてください（〇印はいくつでも可）。

「その他」の具体的な回答内容（自由回答）。

<借入の必要がないため>

- 必要がない(15)
- 利用しようと思わない(1)、今のところ利用しなくても良い(1)
- 現在資金繰り出来ている(1)
- グループ企業内資金調達で賄えている(1)
- 組合だから(1)

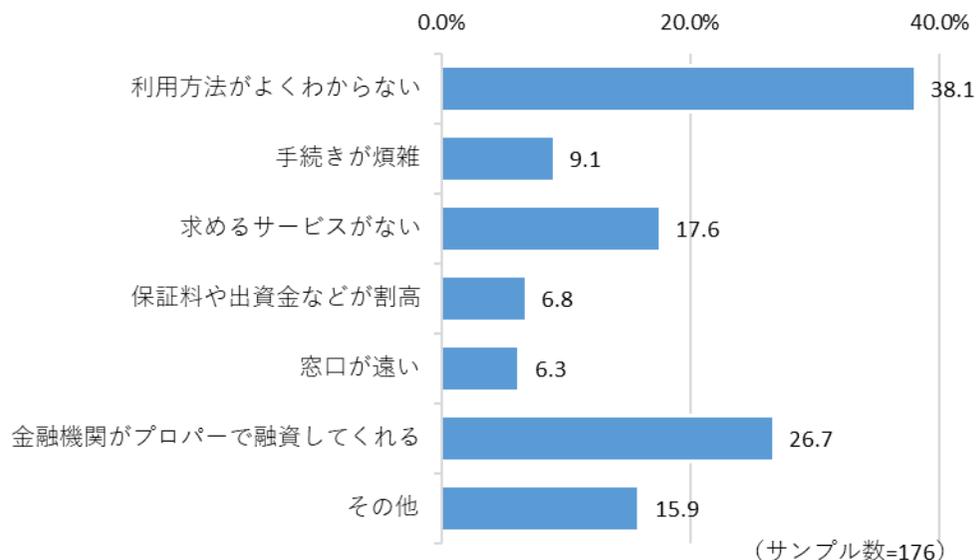
<サービス内容が分からないため>

- サービス内容を知らない(2)

<条件に当てはまらない>

- 補助金と公庫資金のため、利用できない(1)
- 連帯保証人が必要だから、使えない(1)

※（ ）内の数値は回答数

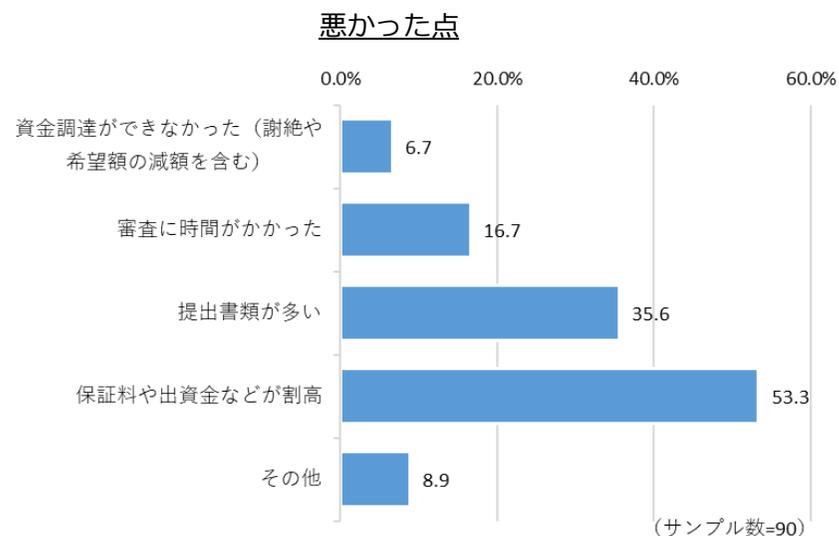
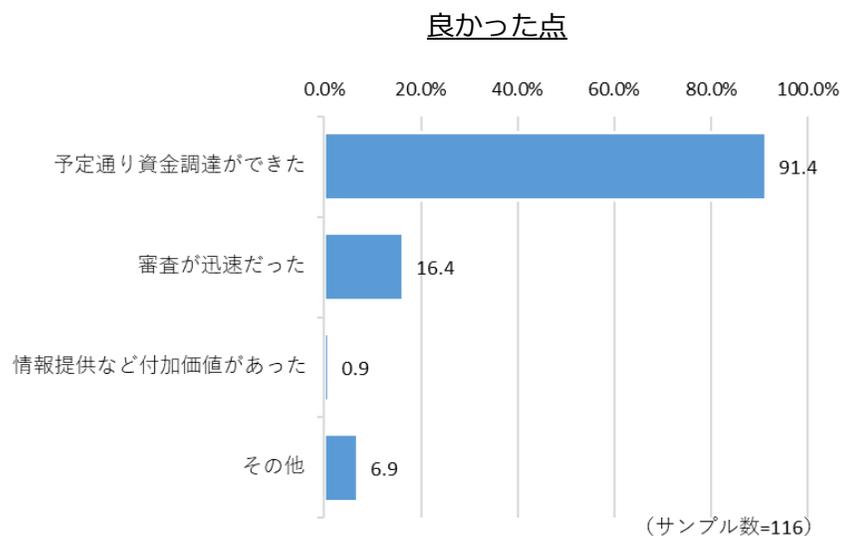


全体	利用方法がよくわからない	手続きが煩雑	求めるサービスがない	保証料や出資金等が割高	窓口が遠い	金融機関がプロパーで融資してくれる	その他
100.0	38.1	9.1	17.6	6.8	6.3	26.7	15.9
176	67	16	31	12	11	47	28

## 2. アンケート調査の結果

**利用して良かった点は「予定通り資金調達できた」ことを9割が挙げている。  
利用して悪かった点は「保証料や出資金等が割高」が最も多く53.3%となっている。**

問3. 皆様の林業信用保証へのご要望について教えてください。  
(6)(4)で「利用したことがある・している」を選択された方にお聞きします。利用して良かった点、悪かった点を教えてください。(〇印はいくつでも可)。



全体	予定通り資金調達できた	審査が迅速だった	情報提供等付加価値があった	その他
100.0	91.4	16.4	0.9	6.9
116	106	19	1	8

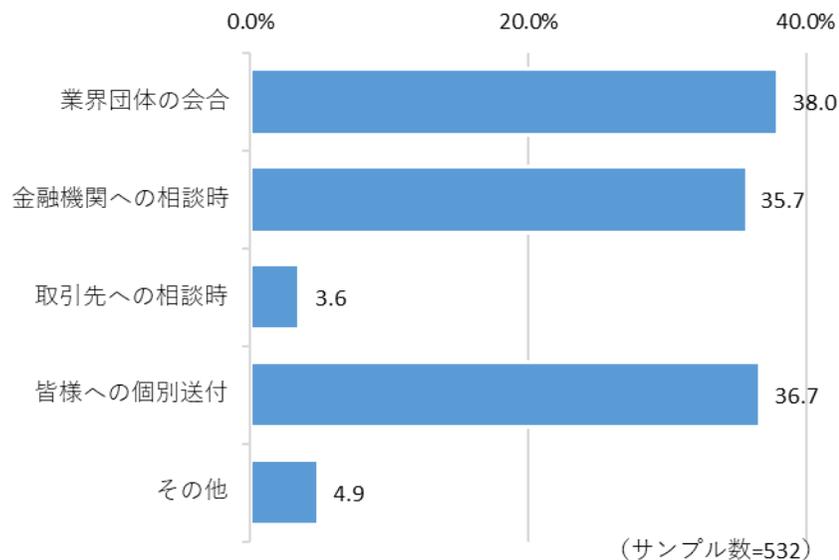
全体	資金調達が出来なかった	審査に時間がかかった	提出書類が多い	保証料や出資金などが割高	その他
100.0	6.7	16.7	35.6	53.3	8.9
90	6	15	32	48	8

## 2. アンケート調査の結果

# 林業信用保証に係る情報提供は、 「業界団体の会合」や「個別送付」、「金融機関への相談時」での提供を希望している。

問3. 皆様の林業信用保証へのご要望について教えてください。

(7)林業信用保証に係る情報提供をさせていただく場合、どのような場面が望ましいか教えてください（〇印はいくつでも可）。



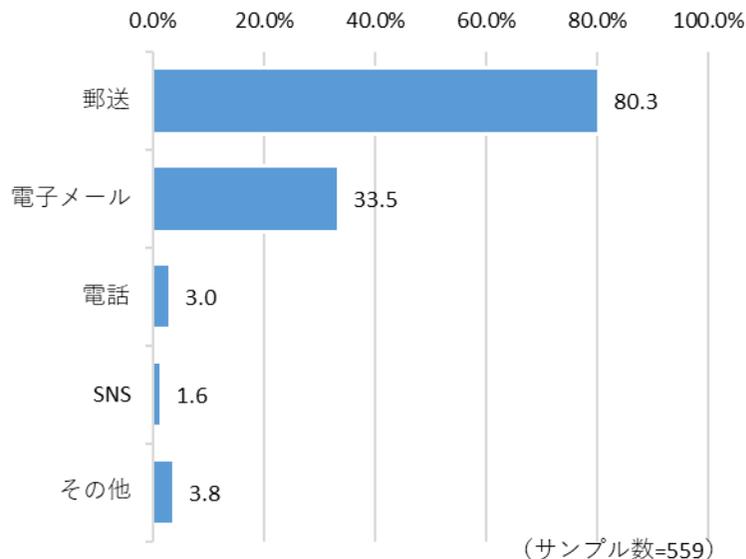
全体	業界団体の会合	金融機関への相談時	取引先への相談時	皆様への個別送付	その他
100.0	38.0	35.7	3.6	36.7	4.9
532	202	190	19	195	26

## 2. アンケート調査の結果

**希望する情報提供の方法は「郵送」が最も多く、8割超となっている。  
情報の内容は「保証制度の内容」、「制度活用方法、メリット」が約7割となっている。**

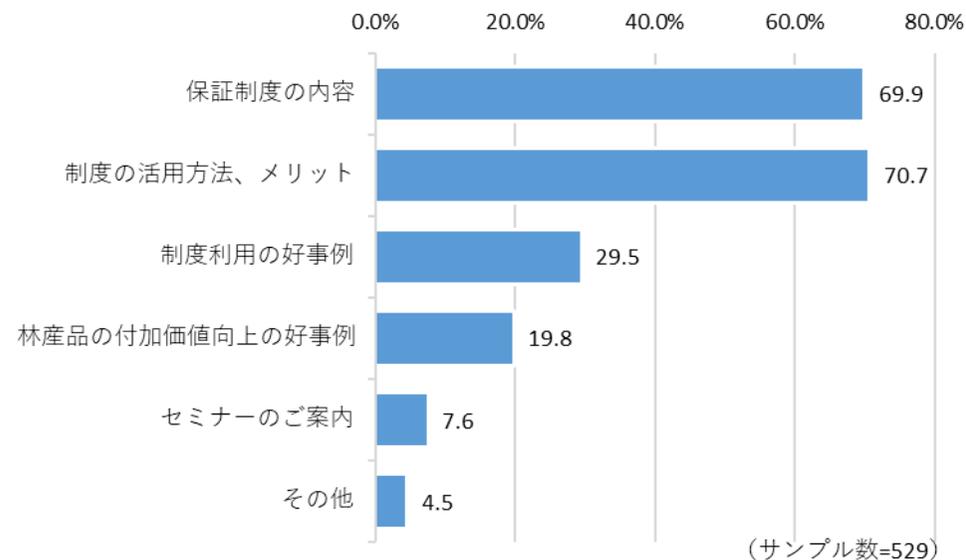
問3. 皆様の林業信用保証へのご要望について教えてください。

(8)皆様に情報をお送りする際、どのような方法が望ましいか教えてください（○印はいくつでも可）。



全体	郵送	電子メール	電話	SNS	その他
100.0	80.3	33.5	3.0	1.6	3.8
559	449	187	17	9	21

(9) 皆様が求める情報の内容を教えてください（○印はいくつでも可）。

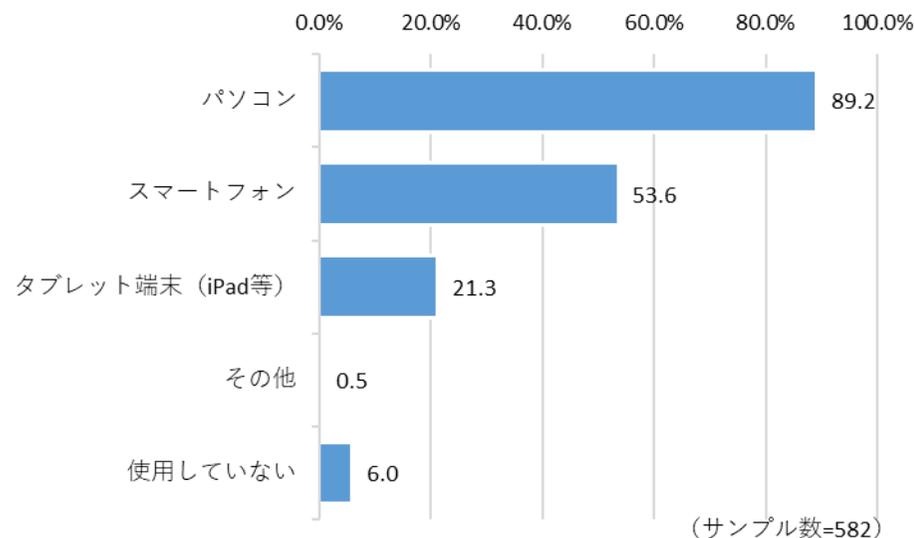


全体	保証制度の内容	制度の活用方法、メリット	制度利用の好事例	林産品の付加価値向上の好事例	セミナーのご案内
100.0	69.9	70.7	29.5	19.8	7.6
529	370	374	156	105	40

## 2. アンケート調査の結果

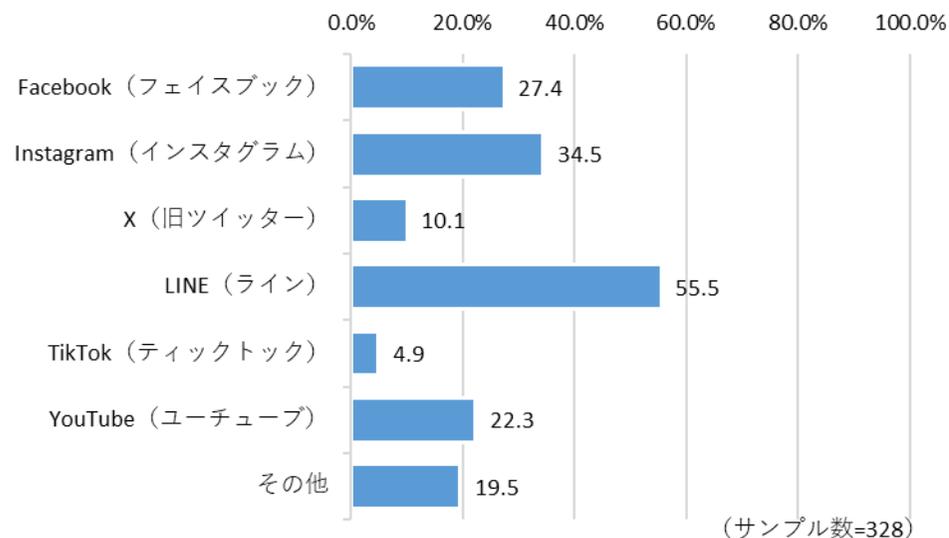
# 利用しているIT機器は「パソコン」が最も多く、ほぼ全ての林業者等で利用されている。 SNSの利用は「LINE」を5割が挙げている。

問4. 今後、当基金が情報発信を行う場合の参考とさせていただきたく、皆様のIT機器のご活用状況等について、教えてください。  
(1)どのようなIT機器をお使いですか（○印はいくつでも可）。



全体	パソコン	スマートフォン	タブレット端末	その他	使用していない
100.0	89.2	53.6	21.3	0.5	6.0
582	519	312	124	3	35

(2)SNS(ソーシャルネットワーキングサービス)は利用されていますか（○印はいくつでも可）。



全体	Facebook	Instagram	X (旧ツイッター)	LINE	TikTok	YouTube	その他
100.0	27.4	34.5	10.1	55.5	4.9	22.3	19.5
328	90	113	33	182	16	73	64